werkblad Dilemma ACTUALITEIT  **Dicastocratie**

Lees het artikel ‘Rechterlijke uitspraken: dicastocratie of democratie?

1. Lees het artikel. Leg de titel uit in je eigen woorden.

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

1. Lees het artikel. In het artikel komen een aantal spraakmakende rechterlijke uitspraken voorbij. Gebruik je telefoon en zoek op! Wat is het oordeel van de Hoge Raad geworden in de Urgenda-zaak? En wat is de uitkomst van het proces over het terughalen van IS-kinderen? Ben je het eens met deze uitspraken? Waarom wel/niet? Onderbouw je antwoord.

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

1. Lees uit bron 3 het kopje ‘Een ‘substituut-grondwet’ en gebruik je antwoord bij vraag 3. In de Urgenda-zaak beroept de rechter zich op twee artikelen uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), artikel 2 over het recht op leven en artikel 8 over het recht op bescherming van de privésfeer. Kies een van de twee artikelen uit en probeer te beredeneren welke stappen de rechter gevolgd kan hebben om Urgenda gelijk te geven denk je? Leg je antwoord duidelijk en stapsgewijs uit.

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

1. Lees uit bron 3 het kopje ‘Een ‘substituut-grondwet’. Hoogleraar Gerards vindt het EVRM een de facto ‘substituut-grondwet’. Wat bedoelt zij hiermee denk je? Leg je antwoord uit. ……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

1. In bron 1 stelt Thierry Baudet: ‘Op cruciale dossiers (onderwerpen, *red.*) staat de Tweede Kamer buitenspel omdat rechters hun eigen plan trekken en dat aan de rest van Nederland opleggen.’ Ben je het met deze stelling eens? Beargumenteer je antwoord.

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

1. Gebruik bron 1. Oud VVD-minister Korthals Altes geeft een verklaring voor de schurende rechterlijke uitspraken: de toegenomen mondigheid van de burger. Wat bedoelt hij hiermee denk je? Licht je antwoord toe.

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

1. Lees bron 2 en bekijk het filmpje. De uitspraken van de rechter zijn een teken dat de rechtsstaat juist goed functioneert zegt Thom de Graaf. Ben je het met hem eens? Waarom wel/niet. Onderbouw je antwoord.

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

1. Lees uit bron 3 het kopje ‘Leuke baan in de politiek’. Het *NRC* gebruikt hier de grap: ‘Mijn zoon heeft een leuke baan in de politiek gevonden, hij is rechter geworden.’ Leg het relativerende karakter van de grap uit. Leg je antwoord uit. Is het een goeie grap denk je?

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

1. Lees nogmaals de titel van het artikel en probeer de vraag die hierin verpakt zit te beantwoorden: zijn de rechterlijke uitspraken een voorbeeld van een goed werkende democratie of van een uitdijende *dicastocratie*? Onderbouw je antwoord met ten minste twee argumenten voor, een argument tegen en een weerlegging van dit argument tegen.

**Argument voor #1:** ……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

**Argument voor #2:** ……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

**Argument tegen:**

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

 **Weerlegging van het tegenargument:**

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………